**СПРАВКА**

**о результатах проведения краевой диагностической работы**

**по русскому языку** **учащихся 9 класса**

 Дата проведения работы - 14 декабря 2018 г.

 Краевая диагностическая работа по русскому языку в 9-м классе проводилась - 14 декабря 2018 г. на основании приказа по МБОУ ООШ №36 №216 от 12.12.2018г. «О проведении краевой диагностической работы по русскому языку в 9 классе», в строгом соответствии с инструкцией МОН и МП КК. Целью проведения данной КДР явилось определение уровня сформированности умений учащихся в части написания сжатого изложения по прослушанному тексту, являющегося составной частью экзаменационной работы.

 Работу выполняли 24 учащихся 9-го класса из 29 ( из них 1- по VIII виду, 3 отсутствовали по болезни). Положительные отметки получили 20 учащихся, что составило

**выполнение по школе- 83,67% качественный уровень (4уч-ся) – 16,7 средний балл по школе – 7,86**

 Количество полученных оценок КДР по русскому языку отражено в таблице:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| оценка | «2» | «3» | «4» | «5» |
| кол-во отметок | 4 | 16 | 4 | 0 |

Результаты выполнения КДР следующие:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | ФИО учителя | Кол-во уч-ся в классе | Кол-ко выполнявших работу |  Кол-воотметок«2» | % выполнения | Кол-воотметок«4» и «5» | % качества | Средний балл |
| **9** | Истомина Е.И. | 29 | 24 | 4 | 83,67% | 4 | 16,7% | 7,86 |

 Уровень выполнения в 9 классе оптимальный, уровень качества в 9 классе- низкий. Ниже будут проанализированы ошибки учащихся

 Сравнительный анализ результатов с предыдущей контрольной диагностической работой представлен в таблице:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| дата | ФИО учителя | Кол-во уч-ся в классе | Кол-ко выполнявших работу |  Кол-воотметок«2» | % выполнения | Кол-воотметок«4» и «5» | % качества | Средний балл |
| **17.05.****2018**  | Винник Л.И. | 29 | 23 | 1 | 95% | 12 | 52% | 9,2 |
| **14.12.****2018** | Истомина Е.И. | 29 | 24 | 4 | 83,6% | 4 | 16,7% | 7,86 |

 Вывод: снизился % выполнения контрольной работы, качество и средний балл. Следовательно, нужно активнее работать с слабоуспевающими учащимися.

Анализ допущенных ошибок представлен в таблице:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Тип задания | Проверяемые знания | Кол- уч-ся, верно выполнивших задание |  % верно выполнившихот общего числа выполнявших |
| **ИК1** | Понимание содержания текста и отражение микротем в изложении | 2б-18 уч.1б.-5 уч.0б.- 0 | 100% |
| **ИК2** | Умение применять приемы сжатия текста | 3б.-20 уч.2б-3 уч.1б.-0 уч.0б.- 0 | 100 % |
| **ИК3** | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | 2б-13 уч.1б.-10 уч.0б.- 0 | 100% |
| **ГК1** | Соблюдение орфографических норм | 9 | 39,2% |
| **ГК2** | Соблюдение пунктуационных норм | 6 | 26% |
| **ГК3** | Соблюдение языковых норм | 19 | 82,8% |
| **ГК4** | Соблюдение речевых норм | 17 | 73,7% |
| **ФГК** | Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | 19 | 82,8% |

 Из анализа ошибок следует, что у учащихся сформированы умения сжимать и передавать прослушанный текст, однако грамотность остается на низком уровне.

 Таким образом, западающими темами являются :

**ГК1** - орфографическая грамотность

**ГК2 -**  пунктуационная грамотность

 **Рекомендовано:** внести коррективы в поурочное планирование, отрабатывая орфографические и пунктуационные правила по всему курсу русского языка, включая 10-минутные тесты по правописанию на каждом уроке.

Заместитель директора по УВР Е.И. Истомина